

3. 実行回数計数ツールの実現に関する総括

九州大学 工学部 牛島和夫, 藤村直美

Kazuo Ushijima Naomi Fujimura

1. はじめに

プログラム中の各実行文の実行回数に関する情報は、プログラムの作成や改善、保守等に役立つ。筆者らは、1975年以来、Fortran, Cobol, Pascal, Ratfor, Snobol 4で書かれたプログラムに対して、各文の実行回数を自動的に計数して、ソースプログラムとともに編集して出力するツール(輪郭作成装置と名付ける)を必要の都度作成し、使用してきた。このうち前三者に対するものは、多くの計算機システムに移し換えられている[1-7]。

最初Fortranに対して作成したこのようなツールを使用してみると、その効用は期待を大巾に超えるものであった。その後Cobol, Pascal, Ratfor, Snobol 4等の言語でプログラムを書いたり、それらを教育用に使用したりする必要が生じるたびに、それぞれの言語に対する最初のプログラミングツールとして、この装置を個々に実現して、現在に至っている。ここで五つの輪郭作成装置の実現において経験した問題点(とその解決策)等をまとめてみたい。それらは主として次のようなものである:

- (1) 使い易さのための作成上の配慮,
- (2) 対象となる言語固有の問題, 言語に関わらぬ問題,
- (3) 他計算機システムへの移し換えの問題。

プログラミングツールは使用されなければ意味がない。使用の実態等にも言及する。

2. 実現の経過

2.1 Fordap

プログラム中の基本ブロックを節点とし、制御の移動を枝とするグラフと見立てて、プログラムを静的あるいは動的に解析する手法はよく知られている。RussellらはFortranプログラムの基本ブロック毎に

```
CALL EMIT (i)
```

という文を自動的に挿入する方法を与えた[8]。iは節点の番号である。EMITルーチンは直前に呼ばれた時の節点番号を憶えていて、節点iから

節点jへの推移回数が計数できる。この手法を用いて、プログラムの動作解析を試みたことがある[9]。しかしEMITルーチンの呼出し回数が多くなると、計測のための実行時間が計測をしない場合の10~20倍もかかるようなこともあつて実用にならず、その仕事は中断されていた。

Knuthの研究[10]は、節点間の推移回数ではなくて、節点の実行回数を数えるだけで、十分有用な情報が得られることを教えている。すなわち、実行回数を計数するだけであれば、

```
COUNT (i) = COUNT (i) + 1
```

というカウンタを基本ブロックごとに挿入すればよい。枝(節点から節点へ)に関する情報が収集できないことも生じるが、CALL文に比べて計測によるオーバーヘッドは軽くなる。1974年度の卒業研究で、カウンタ挿入方式による実行回数計数装置を試作してもらうことにした。試作品を試用してみると、プログラミングツールとして予期以上の効用があり、早速学生演習で使用するとともにプログラミングツール(Fordapと名付ける)として本格的に作成することにした[1]。

Knuthの論文[10]には、Fortran文の静的及び動的使用頻度の調査結果が報告されており、この種のデータがほとんどまとめられていなかった当時であつて、我国では、コンパイラ作成者やハードウェア設計者によつてこの論文はしばしば引用されていた。しかし、個々のプログラム作成を援助するツールとしての実行回数(Knuthはこれをprofile=輪郭と名付けた)計数装置への注目はほとんどなされてなかったように思う。

プログラミングツールとして本格的に作成するに当つて次のような設計方針をたてた:

- (1) 計測情報はわかりやすい形式に編集して出力すること,
- (2) デバッグ支援のため、異常終了時にも可能な限りそれまで得られた計測情報を上記にならつて出力すること,
- (3) 他の計算機システムに容易に移し換えできるようにプログラムを作成すること、そのため、記述は可能な限りJIS FORTRAN水準7000の範

困で行うこと、

(4) プログラムを簡潔にまとめること、そのために、実行コストの算定を容易にすること、計測の対象となるプログラムは、一旦コンパイラによって文法的誤りのないことが確認されたものとする。

東大大型計算機センターの発足以来、(Fortran で書かれた) プログラムの移し換えの問題に、九大中央計数施設の一員として、その後センターのユーザとして関心を持っており、移換性の高いプログラムを作成するためのデータやノウハウを種々蓄積することに努めていた。Fordap は、図1に示すように、多段のジョブステップからなり、その間で多数のファイルの受け渡しを要するシステムであり、このようなシステムを全体として、複数の計算機システムに移し換えて実現するという計画を遂行することによって、移し換えに関する知見をさらに加えようと目論んだ[2]。上記方針(4)は、方針(3)に鑑みて個々の手続きをできる限り簡単にしておこうとしたものである。

Fordap を実際に使用して、これが、プログラムの各実行文の回数を計数するという極めて単純な原理に基くものでありながら、このシステムがプログラムの能率改善ばかりでなく、デバッグやテストを助ける手段として、あるいは、プログラムの読み易さを助ける補助手段として有効なのは、主として、解くべき問題に関りなく実行回数を通して、プログラムを客観的に眺められること、解析結果の出力情報が多すぎず、ソースプログラムと得られた計測情報との対応付けが容易であることのためと思われる(図2参照)。

2. 2 Coboldap

Cobol でプログラムを作る必要に迫られたときに、Cobol プログラミングの最初のツールとして、Cobol プログラム輪郭作成システム(Coboldap と名付ける)を先ず作ることにしたのは、Fordap の使用経験による。Fordap の場合と同じく、設計方針の一つとして、多くの計算機システムの上に移し換え可能とすることを掲げた。

Coboldap 全体の構成は Fordap とほとんど同一とした。手続きの大部分を Fortran で記述した Fordap の移し換えにおける問題は、大部分 OS との整合にあつた。手続きの大部分を Cobol で書いた Coboldap を移し換えることによって、移し換えの問題を言語に依存する部分と依存しない部分に分離できることを期待した。依存する部分を最小

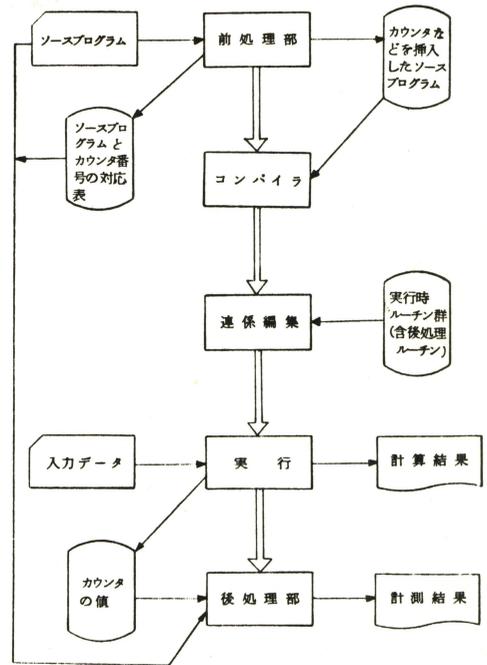


図1 システム構成の概要

限にとどめるために、当初移し換えを予定した四つの計算機システムの Cobol マニュアルで予約語の調査を行い、前処理部に必要な予約語表には、四つの処理系の予約語のうち必要なものを全て登録しておいた。しかし、Cobol は、手続き部以外にプログラム中に使用環境を書き込む部分が多く、移し換えに際して、Fortran に比べ、修正箇所が多くなる[3, 4]。

Cobol には、SEARCH, SORT など大型の命令があり、簡単な代入文も、このような命令も重みなしに一律に1と評価するのは問題がないわけではない。Knuth がいうように「I/Oバウンドでないプログラムでは、実行時間の大きな部分が書かれたプログラムテキストのわずかな数%に集中している。」したがって、その集中箇所を発見するというのが、このツールを導入した大きな理由であつた。Cobol プログラムは、さまざまなファイルを対象とする入出力を多く伴う処理を得意とし、むしろI/Oバウンドのプログラムの方が多いといつてもよい。実行回数情報は、能率改善よりはむしろ、作成中のプログラムに対しては、テスト援助用として、本番用のプログラムに対しては、その

入力データや出力ファイルの性質を記述したメモとして、非常に便利であることを実感している(図3参照)。これについては、第4節で再述しよう。

2.3 Pasdap

1977年度から、筆者の担当するプログラミング入門の講義で、対象言語をFortranからPascalに切替えた。それに合せて、Pascalプログラム輪郭作成システム(Pasdapと称する)をFACOM 230-45S上に実現した。設計に当つて考慮した点は、Fordap、Coboldapの場合と同じである。実行回数計数機能は、できれば、コンパイラが標準としてもつてほしい。メーカから提供されるFortranやCobolのコンパイラの中に、使用者が立入ることは、ほとんど不可能であり、これらの場合に、前処理、後処理方式(図1参照)を採つたのは自然の成行きであつた。PascalのコンパイラはPascalによつて書かれており、その中を見ることができるので、コンパイラに、実行回数計数機能を追加することを考えた。しかし、コンパイラの成立の解明を待つて作成にとりかかつていたのでは、使用に間に合わないこと、計数機能を組込んだコンパイラを他の処理系に移し換えることがそれほど容易とは考えられないこと、の二つの理由から、前二者と同様の前処理、後処理方式を採用することにした。この方式は、現に必要としている機能だけに注目し、コンパイラの詳細を無視してよいので、作成すべきプログラムの大きさを小さくでき、しがつて開発工程も短くてよい。

Pascalには、プログラム単位の結合という概念がない。FordapやCoboldapの場合のように、あらかじめコンパイルした目的プログラム(後処理ルーチン等)を連係編集時に組み込むこと(図1参照)が不可能である。そこで、Pascalで書かれた後処理手続きをソーステキストの形でファイル上に用意しておき、被計測プログラムの宣言部の次に複写して挿入することにした。しがつて、後処理手続きは計測のたびにコンパイルされる。このため後処理部をできるだけ簡潔に構成することに留意した。

このPasdapは、東工大情報科学科で使用してもらつたが、コンパイラの詳細に通じている佐渡一広氏によつて、ユーザの指定によつて、カウンタを要所に機械命令として挿入するようにコンパイラ(Pascal 230)に拡張が加えられた。

この場合でも、実行回数とソースプログラムの対応をとつて編集するために後処理部が必要である。一方、東大および九大の大型計算機センターに移し換えられたPasdap(いずれもPascal 8000)は、前処理、後処理方式のまま動いている[5](図4参照)。

2.4 Ratdap

Ratforのような前処理型言語によるプログラムは、ホスト言語(Fortran)に変換されたあと、コンパイル時や実行時にエラーが発見されても、変換されたあとのFortranプログラム(の行番号)に対して、エラーメッセージが出される。しがつて、もとのRatforプログラムとの対応をとるのが意外に面倒である。OSとの整合は、Fordapと同じなので、異常終了時に出力されるRatdapによる実行回数情報を調べて、異常終了箇所をRatforで書いたプログラムの上で発見することが可能になる[6]。

Ratforの前処理部はRatforで書かれており、Pascalコンパイラよりもずつと単純である。Ratfor文をFortran文に変換する過程でついでにカウンタを挿入することが容易かもしれない。それにもかかわらず、さらにRatdap前処理部を付け加えることにした。これも開発工程を単純にしたいためであつた。Ratforにもプログラミング支援ツールが出来たので、この助けを借りて必要ならば、Ratfor前処理部に計数機能を追加することを考えてもよいだろう。

2.5 Snobol 4

原著書からテープの形で入手したOS/360用のSnobol 4 macro implementationを、九大大型計算機センターのFACOM M-190 OS IV/F4のもとに移植する作業と並行して、Snobol 4に実行回数計数機能を追加する作業を行つた[7]。Snobol 4プログラミングを援助するツールが一つもないことのほか、角田博保氏(東工大)がFACOM 230-45S用に作成したSnobol 3(Profile機能付)[11]をよく使つていて、このような言語にも、この機能が有用であることを痛感していたことによる。

このSnobol 4処理系[12]は、トランスレータとインタプリタからなり、Snobol 4で書かれたソースプログラムを前者がプレフィクスコードに変換し、それを後者が解釈実行する仕組となつている。システムの記述言語はSIL(Snobol Implementation Language)と呼ばれる、マクロ定義の集合をもつた言語である。計算機システ

ムが変わればマクロ定義を変更すればよい。これによつて、Snobol 4 処理系をポータブルにしている。しかしこのため実行速度が非常に遅い。実行回数計数機能を実現するために、これまでの場合と同様に前処理方式を採つて、各文ごとに

```
COUNT (i) = COUNT (i) + 1
```

のようなカウンタを挿入することになると、そのカウンタが、トランスレータによつてプレフィクスコードに変換され、それが解釈実行されることになるから、プレフィクスコードの占有場所の増加もさることながら、計数のための時間の増加が著しい。Snobol 4 文は実行の結果、ほとんどの場合、成功・失敗を弁別することができるので、その回数も計数しておきたい。すると 1 文あたり、カウンタを 2 個挿入することになつて、時間、容量の増加はさらに大きくなる。

OS/360 用 Snobol 4 を OS/IV/F 4 のもとで動かすために、システムの内容をかなり詳しく読まねばならなかつたこと、説明文書 [12] が完備していたことの二つの理由から、トランスレータとインタプリタの拡張という形をとることにした (SIL で記述、アセンブリ語によるマクロ定義を二つ追加)。トランスレータを拡張して、プレフィクスコードの中に実行カウンタと成功カウンタをプレフィクスコードの形式で挿入する手続きを付け加え、インタプリタ中には、それらのコードを解釈実行する関数を用意した。実行終了後、計測情報とソースプログラムをつき合せて出力する後処理部等を含めて、SIL 言語で 280 行 (データ部を含む) 程度の追加修正で、実行回数計数機能を Snobol 4 処理系に追加することができた。この機能を使用した場合の実行時間の増加は、5~10% 程度で、ほとんど問題にならない (図 5 参照)。

3. 実現における問題点

3. 1 前処理部

カウンタの挿入 前処理部が文の種類を識別して、それぞれにカウンタを挿入する規則は極めて簡単である。ここでは、if 文について、五つのツールを比較してみよう。

Fordap では、論理 IF が真となつた回数を数えることにした。Fortran に複合文を作る道具立てが用意されていれば、

```
IF (条件) 実行文
```

は

```
IF (条件){COUNT(i)=COUNT(i)+1;実行文}
とすればよい。そうはできないので、
```

```
B = 条件
```

```
IF (B) COUNT(i)=COUNT(i)+1
```

```
IF (B) 実行文
```

のように変換している [1]。

Cobol でも、複合文を作る道具立てが陽にあるわけではないが、

```
IF 条件 命令-1 ELSE 命令-2
```

は

```
IF 条件 ADD 1 TO COUNT(i) 命令-1
```

```
ELSE ADD 1 TO COUNT(i) 命令-2
```

また、条件設定を伴う命令

```
条件命令 ~ { END
              SIZE ERROR } 無条件命令.
              等
```

は、

```
条件命令 ~ { END } ADD 1 TO COUNT(i)
              等
              無条件命令.
```

と展開している [3]。

Pasdap, Ratdap では、begin end、あるいは、{ } を利用することができるので特別な配慮はいらない。

Snobol 4 の場合、条件文に相当する処置は、プレフィクスコード中にトランスレータが出力する失敗オフセットをインタプリタが解釈することによつて行われるので、1 文ごとに、実行カウンタと成功カウンタとをプレフィクスコードの形で機械的に出力しさえすればよい。

カウンタの能率 Snobol 4 を除いて、カウンタをソース言語の形で挿入しているが、Coboldap において、実行能率上の問題が生じた。Coboldap を最初に作成した FACOM 230-45S OS II において、カウンタの属性を 2 進数としておいた。これは、計数のための文が、そのまま 2 進数の load, add, store 命令にコンパイルされると考えたからである。しかし実際に使用してみると、実行回数計数による CPU 時間の増加が著しくツールとして使用に耐えない。原因は OS II Cobol では、2 進数の加算を副プログラムで内部 10 進数に変換して行い結果を再び 2 進数にもどしているためとわかつた。そこでカウンタの属性を内部 10 進数に改めて能率の問題を解消できた [3]。

Coboldap を他の計算機システムに移し換えるに先立つて、カウンタとして最も速いデータ属性がどれかを知る調査を行つているが、現在のところ

ろ、移し換えを行つたいずれの処理系でも、内部10進数を採用する結果となつている。

カウンタの上限 処理を簡単にするため各前処理部は1ーパス方式をとつている。カウンタ用配列の宣言を、プログラムの先頭で行うので、配列の寸法を超えるような個数のカウンタを挿入せねばならぬような大きなプログラムが入力された場合は、上限を拡大して再試行せねばならぬ。

Snobol 4では、文の数×2個のカウンタを必要とするが、このカウンタはソース言語で書かれてはいるわけではないので個数の制限はない。解釈実行に入る直前にカウンタ用のデータ領域を、別に確保する。

記述言語 Fordapの前処理部は、Cobolで書いてもよいし、Pascal やアセンブリ言語で書いてもよい。しかし、Snobol 4を除いて、他の四つの前処理部は全て、それぞれが処理の対象とするプログラムと同じ言語で書いた。それは、多くの計算機システムへの移し換えを設計方針の一つとしたからであり、これらツールの移し換え先には、それぞれの言語のコンパイラが必ずあるはずだからである。

これらのツールの作成途中の検査あるいは完成検査を行うためのデータ、すなわち、それぞれの言語で書かれたプログラムとそれに対する入力データの数が、Fortranプログラムを除いて、極めて貧弱（あるいは皆無）だつたので、それぞれの言語で書いた前処理部プログラムが、テストデータとして極めて有用であつた。大きさもそれぞれ

Fordap	1639行
Coboldap	933行
Pasdap	494行
Ratdap	1201行

と適当で、テストデータの内容をテスト者が熟知していることも有益であつた。さらにテストの結果、前処理部自身の実行回数情報が得られることによつて未テスト部分が明らかになり、非効率部分も発見できた。それによつて改善した版に同じデータを入力することによつて、改善前の版との対応部分の実行回数の一致を調べることにより改善のための変更の正しさを確認することも容易に行うことができた。

制限 Cobol の COPY 命令や Ratfor の INCLUDE 文によつて組み込まれるテキストを、前処理部は走査しない。したがつて、そこに実行文が含まれていても実行回数は計数されない。さ

らに、もしその中に STOP 命令等が含まれていて、実行がその命令に到達することがあると、計測情報が出力されないまま終つてしまうことになる。

Fordap や Ratdap では、プログラム単位ごとに、ソーステキストを計測の対象からはずすことができる。その場合、その中に STOP 文を含み、計測実施時にそこに制御が到達することがあると、計測情報が出力されないのは、上と同じ理由による。

実行時翻訳機能として、Snobol 4 に組込まれている CODE 関数によつて実行時に生成されたプレフィクスコードにもカウンタは挿入されない。これは実行に入る直前にカウンタの個数を確定してしまうためである。

3. 2 使い易さへの配慮

ツールを使い易いものにするために簡単なコマンド言語（ジョブ制御文）で操作可能なこと、出力結果が理解しやすいこと、異常終了時にも結果が得られることがあげられる。

計測結果の表示 ある種のデバッグ用ツールや静的解析ツールでは、解析結果を整理が不十分なまま山のよう出力するものがあつて、使用者が本当に必要な情報を採し出すのに苦勞する。トレーサなどがその例で、必要箇所に行きつく前に出力過多で打ち切りということになることもある。適当な出力量を保つことは使いやすさの一つの指針である。

コンパイラの中には、実行回数計数機能をオプションとしてもつものもないわけではない。あるコンパイラについてそのような機能を使用したときの出力例を図6に示す。図2と同じFortranプログラムを同じ入力データで走らせた結果である。ここで LABEL 欄は、コンパイラがソーステキストを走査して、内部的に生成した節点番号と、ソーステキスト中にもともと存在する文番号とを示している。COUNT 欄が実行回数である。内部的に生成した番号を、利用者が事前に知つていないから、図6をもとに、プログラムの解析を行おうとすると内部番号とソーステキストの対応表が別に必要になる。利用者は、この対応表と実行回数とのつき合せ作業を余義なくされる。このような作業は計算機によつて簡単でも人間には苦痛である。図2～図5のようにソーステキストのすぐ右側に実行回数が編集されて付加されているものに比べ見易さ、使い易さの点で格段の差がある。

最初に作成した Fordap の出力表示では、利用

者と与えたソーステキストの原形をそのまま保つことを第一とした。バッチ処理全盛の時代であったから、出力はラインプリンタを想定し、左右のバランスを考慮して、実行回数情報を対応する実行文のすぐ右側に置くことにした。原則として基本ブロックごとにカウンタを挿入しているの、同じ実行回数が続く一連の実行文を一括して捉える助けとなり、ある種の段付けの効果すらあがることを経験した。学生演習のレポートには、必ず輪郭情報付きのリストを提出することを義務付けたが、教師によるプログラムの点検作業や、試問の際に問題点を指摘する手掛りとして役立つている。

Fortran 以外の言語では、1 行に複数個の文が記述できる。それらの実行回数がつねに同一であるとは期待できない。ソーステキストの原形をくずさないという方針で、このような場合には、実行回数欄を横に継ぎ足す形にしている (図 3 Coboldap, 図 4 Pasdap 参照)。1 行が 5 文以上になるようなことはほとんどないが、そんなときは、次の行に 5 番目以降を折り返して出力することになっている (Paspap の場合、Coboldap では 3 番目以降、Ratdap では 4 番目以降)。

縦の欄に実行回数が並んでいると人間の目でチェックしやすい。Pascal や Ratfor では、1 行に複数個の文を書くことがしばしばある。そのような行については、実行回数欄を横に目を走らせるた

びにチェック作業を中断されるような感をもつ。

Snobol 4 では、実行、成功、失敗の三つの回数を出力することにした、複数個の文に対する回数をさらに右側に並べる紙面の余裕もないこともあり、1 行に複数個の文があれば、それを 1 文 1 行に分割して表示している (図 5 (a) 参照)。

入力されたソーステキストに多少の位置の移動があつてもこだわらないようになったのは、一つは TSS 環境で計算機が使用できるようになったことと無関係でないかもしれない。大容量ファイル上にあるソーステキストをエディタや、ブリティッシュプリンタを介してのぞくことに慣れてくると原形にこだわる必要が少なくなる。

TSS 環境下でこれらのツールを使用する場合、本来 1 行 120 桁を超えるラインプリンタ用に設計されている出力を、80 桁端末に折り曲げて出力せねばならず大変見にくい。そこで Fordap と Coboldap について早速 80 桁用出力を可能にした (図 7, 図 8 参照)。今度は、実行回数を左側に置いている。これによつて、速度の遅い端末でも、有効文字を出力し終ると直ちに改行できて、出力時間もかなり短縮できる。1 行におさまらないソーステキストは、次の行に折り曲げて出力する。出力巾が狭いので 1 行に複数個の文があれば、それは複数行に展開する以外に方法がない。

静的解析ツールとの融合 プログラムが大きくなり、手続きの数が多くなると手続き間あるいは

DYNAMIC PROFILE							
ROUTINE NAME		MAIN					
LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT
100001	1	100003	26	200	36196	400	1
100	2724	100004	2723	100006	2254	100007	1
100002	2723	100005	36665	300	469	100008	1
ROUTINE NAME ::TIMSET							
LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT
100001	1	100002	3	100	3	100003	1
ROUTINE NAME ::BUFCLR							
LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT
100001	28	100003	189728	200	3388	100004	28
100002	3388	100	189728				
ROUTINE NAME ::::MOVE							
LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT
100001	3192	100002	159992	100	159992	100003	3192
ROUTINE NAME ::::PRINT							
LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT
100001	27	100003	90720	100005	90720	100	1620
100002	1620	100004	1620	100006	1620	100007	27
ROUTINE NAME ::::CONV							
LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT	LABEL	COUNT
100001	3294	100	11000	200	544	300	2176
100002	2750	100004	2750	100005	2176	100006	544
100003	11000						

図 6 実行回数表示の 1 例

```

C THIS IS A PROGRAM WHICH PRINTS A SOURCE-FILE
C IN A STINGY FORMAT.
C
INTEGER TXTBUF(56,121),SEQBUF(121)
INTEGER BUF CNT,BUFLMT,SEQCNT,LINLMT,PAGCNT
INTEGER SYSIN,SYSSOUT
INTEGER SPACE,NUM(10)
INTEGER TM(6)
INTEGER*4 HIZUKE(2)
INTEGER CR(80),LEFT(56),RIGHT(16)
C
EQUIVALENCE (CR(1),LEFT(1)),(CR(57),RIGHT(1))
C
COMMON /BUFFER/TXTBUF,SEQBUF
COMMON /COUNTR/BUF CNT,BUFLMT,SEQCNT,LINLMT,PAGCNT
COMMON /IOWAIT/SYSIN,SYSSOUT
COMMON /CHAR /SPACE,NUM
COMMON /HEADER/HIZUKE,TM
C
1 CALL TIMSET
1 CALL BUFCLR
C
2724 100 READ(SYSIN,99999,END=400) CR
99999 FORMAT(30A1)
C
2723 IF (BUFCNT.GT. BUFLMT-2) CALL PRINT
26( 1.0X)
C
2723 BUFCNT=BUFCNT+1
2723 SEQCNT=SEQCNT+1
C
2723 CALL MOVE(LEFT,TXTBUF(1,BUFCNT),56)
2723 SEQBUF(BUFCNT)=SEQCNT
C
2723 DO 200 I=1,16
36665 IF (RIGHT(I).NE. SPACE) GO TO 300
469( 1.3X)
36196 200 CONTINUE
2254 GO TO 100
C
469 300 BUFCNT=BUFCNT+1
469 CALL MOVE(RIGHT,TXTBUF(1,BUFCNT),16)
469 GO TO 100
C
1 400 IF (BUFCNT.GT. 0) CALL PRINT
1(100.1X)
C
1 STOP
C
END
EXECUTIONS ** SOURCE STATEMENT ** EXECUTION TIME = 2970 MSEC
27 SUBROUTINE PRINT
C
INTEGER TXTBUF(56,121),SEQBUF(121)
INTEGER BUF CNT,BUFLMT,SEQCNT,LINLMT,PAGCNT
INTEGER SYSIN,SYSSOUT
INTEGER TM(6)
INTEGER*4 HIZUKE(2)
INTEGER PAGCHR(4),SEQL(4),SEGR(4)
C
COMMON /BUFFER/TXTBUF,SEQBUF
COMMON /COUNTR/BUF CNT,BUFLMT,SEQCNT,LINLMT,PAGCNT
COMMON /IOWAIT/SYSIN,SYSSOUT
COMMON /HEADER/HIZUKE,TM
C
27 PAGCNT=PAGCNT+1
27 CALL CONV(PAGCNT,PAGCHR)
C
27 WRITE(SYSSOUT,99999) HIZUKE,TM,PAGCHR
99999 FORMAT(1H1/2X,32H FACOM OSIV/F4 STINGY,
+ 20HPRINTER -780101-,14X,5HDATE,
+ 2A4,5X,5HTIME,2(211,1H.),211,5X,
+ 5HPAGE,4A1/)
C
27 DO 100 I=1,LINLMT
1620 K=I+LINLMT
1620 CALL CONV(SEQBUF(I),SEQL)
1620 CALL CONV(SEQBUF(K),SEGR)
1620 WRITE(SYSSOUT,99998) SEQL,(TXTBUF(J,I),J=1,56),
+ SEGR,(TXTBUF(J,K),J=1,56)
99998 FORMAT(1H,4A1,2X,56A1,8X,4A1,2X,56A1)
1620 100 CONTINUE
C
27 CALL CONV(SEQBUF(BUFLMT),SEGR)
27 WRITE(SYSSOUT,99997) SEGR,(TXTBUF(J,BUFLMT),J=1,56)
99997 FORMAT(71X,4A1,2X,56A1)
C
27 CALL BUFCLR
27 BUFCNT=0
27 RETURN
C
END
    
```

図 7 80 桁端末への Fordap 出力例

```

000010* THIS IS A PROGRAM WHICH PRINTS A SOURCE-FILE
000020* IN A STINGY FORMAT.
1 000030 IDENTIFICATION DIVISION.
000040 PROGRAM-ID. PRINT.
000050 AUTHOR. NAOMI FUJIMURA.
000060*
000070 ENVIRONMENT DIVISION.
000080 CONFIGURATION SECTION.
000090 SOURCE-COMPUTER. FACOM-M190.
000100 OBJECT-COMPUTER. FACOM-M190.
000110 SPECIAL-NAMES. COI IS PAGE-CHANGE.
000120*
000130 INPUT-OUTPUT SECTION.
000140 FILE-CONTROL.
000150 SELECT SOURCE-FILE ASSIGN TO S-SYSIN.
000160 SELECT PRINT-FILE ASSIGN TO S-SYS-PRINT.
000170*
000180 DATA DIVISION.
000190*
(Omitted)
000830*
1 000840 PROCEDURE DIVISION.
1 000850 MAIN SECTION.
000860*
1 000870 BEGIN.
1 000880 PERFORM SHOKI-SETTEI.
1 000890 PERFORM TEXT-EDIT UNTIL EOF-SW = 1.
1 000900 PERFORM ATO-SHIMATSU.
000910*
0 000920 SUBR SECTION.
000930*
1 000940 SHOKI-SETTEI.
1 000950 OPEN INPUT SOURCE-FILE, OUTPUT PRINT-FILE.
1 000960 PERFORM LP-1-PAGE-CLEAR VARYING BUF-COUNT FROM 1 BY 1
000970 UNTIL BUF-COUNT > BUF-LIMIT.
1 000980 MOVE ZERO TO PAGE-COUNT, LINE-COUNT, BUF-COUNT, EOF-SW.
1 000990 MOVE CURRENT-DATE TO PDATE.
1 001000 MOVE TIME-OF-DAY TO IITEM.
1 001010 MOVE CORR TIMED TO HEADER.
001020*
2724 001030 TEXT-EDIT.
2724 001040 READ SOURCE-FILE INTO CARD AT END MOVE 1 TO EOF-SW.
1 (AT END)
2724 001050 IF EOF-SW NOT = 1 PERFORM TEXT-PRINT.
2723
001060*
2/23 001070 TEXT-PRINT.
2723 001080 IF BUF-COUNT > BUF-LIMIT - 2 PERFORM LP-1-PAGE-PRINT.
26
2723 001090 ADD 1 TO BUF-COUNT.
2723 001100 ADD 1 TO LINE-COUNT.
2723 001110 MOVE LINE-COUNT TO LINE-NO (BUF-COUNT).
2723 001120 MOVE TEXT-LEFT TO TEXT-56 (BUF-COUNT).
2723 001130 IF TEXT-RIGHT NOT = SPACE
469 001140 ADD 1 TO BUF-COUNT
469 001150 MOVE TEXT-RIGHT TO TEXT-56 (BUF-COUNT).
001160*
27 001170 LP-1-PAGE-PRINT.
27 001180 MOVE SPACE TO LP.
27 001190 WRITE LP AFTER PAGE-CHANGE.
27 001200 ADD 1 TO PAGE-COUNT.
27 001210 MOVE PAGE-COUNT TO PAGE-NO.
27 001220 WRITE LP FROM HEADER AFTER ADVANCING 1 LINES.
27 001230 MOVE SPACE TO LP.
27 001240 WRITE LP AFTER ADVANCING 1 LINES.
27 001250 PERFORM LP-1-GYO-PRINT VARYING SOEJIL FROM 1 BY 1
001260 UNTIL SOEJIL > LINE-LIMIT.
27 001270 PERFORM LP-1-PAGE-CLEAR VARYING BUF-COUNT FROM 1 BY 1
001280 UNTIL BUF-COUNT > BUF-LIMIT.
27 001290 MOVE 0 TO BUF-COUNT.
001300*
1647 001310 LP-1-GYO-PRINT.
1647 001320 MOVE SPACE TO LP-1-GYO.
1647 001330 COMPUTE SOEJIL = SOEJIL + 60.
1647 001340 IF SOEJIL < 61
1620 001350 MOVE TEXT-56 (SOEJIL) TO TEXT-L
1620 001360 IF LINE-NO (SOEJIL) IS POSITIVE
1374 001370 MOVE LINE-NO (SOEJIL) TO LINE-L.
1647 001380 MOVE TEXT-56 (SOEJIL) TO TEXT-R.
1647 001390 IF LINE-NO (SOEJIL) IS POSITIVE
1349 001400 MOVE LINE-NO (SOEJIL) TO LINE-R.
1647 001410 WRITE LP FROM LP-1-GYO AFTER ADVANCING 1 LINES.
001420*
3388 001430 LP-1-PAGE-CLEAR.
3388 001440 MOVE ZERO TO LINE-NO (BUF-COUNT).
3388 001450 MOVE SPACE TO TEXT-56 (BUF-COUNT).
001460*
1 001470 ATO-SHIMATSU.
1 001480 IF BUF-COUNT IS POSITIVE PERFORM LP-1-PAGE-PRINT.
1
1 001490 CLOSE SOURCE-FILE.
1 001500 CLOSE PRINT-FILE.
1 001510 STOP RUN.
    
```

図 8 80 桁端末への Coboldap 出力例

各手続きとデータ間の関係が複雑になり、動的解析結果の解釈が難しくなりがちである。Fortranプログラムの、ソーステキストを解析して、手続き間の呼出し関係、手続きとコンプロックの相互関係を調べる静的解析ツールを作った。それによつて得られるプログラムの静的構造情報の上に実行回数情報を重ねてみると、プログラムの動的振舞いを詳しく把握する助けが得られる。この情報をもとに重要と判定した部分の実行回数付きリストのみを会話的に出力させたりする手だてを作成中である。

このように、特定のTSS環境に適合するように、ツールを作り変えてゆくと、移し換えの容易さが失われるおそれがあり、計算機システムに依存する部分としない部分をさらに明確に切り分けるよう心掛けねばならぬ。

異常終了時の処理 作成途中にあるプログラムの実行が異常終了するのは、常に起こりうると考えてよからう。このような場合に、それまで集めた実行回数情報は、異常の原因追求に極めて有用であり、このツールがデバッグ用ツールとして使える所以である。正常終了した時だけしか輪郭情報が得られないのではツールの価値は半減するといつてよい。しかし異常終了時の処置は、各計算機システムに依存する度合いが強く、各計算機システムに移し換えたそれぞれのツールが全て異常終了時の処置を備えることができているわけではない。

プログラム実行中に発生するエラーは、その処置の方法の相違から、およそ次の三つに分類される：

- (1) ライブラリレベルのエラー、例えば、FortranのSQRTで引数が負になつた場合等、
- (2) プログラム割込みによるエラー、例えば、固定小数点オーバーフロー、記憶保護例外等、
- (3) OSがエラーとするもの、例えば、実行時間や出力用紙の予定超過、ジョブのキャンセル等。

これらが、計算機システムによつては、必ずしも明確に区別されているわけではない。FACOM 230-458では、(2)と(3)のエラーが生じた場合、アセンブリ言語による簡単なルーチンを作成することで対応できるが、(1)に対しては、各言語のライブラリルーチンの中で閉じていて（例えばSTOP文で終つてしまう）、ツールの側からは処置がとり得ない。

九大大型計算機センターのFACOM OSIV/F4

や、東大大型計算機センターのHITAC OS7では、Fortranの場合、エラーモニターが用意されており、(1)に対応できる。また(2)もエラーモニターで管理している部分があつて、それらは当然に対応できる。しかし、その他の言語では、(1)のエラーには対処できない。

OSIVでは、プログラムの全ての異常終了（ABEND）に対して、ユーザプログラム側で後始末を可能にする手段をOSが提供しているので、アセンブリ言語によるプログラムを仲介とすることによつて、全てのエラーにツール側で対応できる。

OS7の場合には、現在のところ(3)のエラーについては、対応策を施していない。これは、遠隔地にあるため、OSの機能を調べてそれをテストする時間的余裕がないことによる。

3.3 移し換えにおける問題点

この問題については、文献[2, 4]に具体的に述べておいたので、ここでは、問題点の指摘にとどめる。ここで述べているような前処理部と後処理部を有するシステムを全体として、他の計算機システムに移し換える際に問題になる点は、言語に依存した部分と、依存しない部分に分けることができる。言語に依存するのは次のとおり：

- (1) 言語仕様： 各計算機システムごとに、言語仕様に微妙な差があるので、可能な限り、JIS規格があればその範囲内で記述することに努める。
- (2) ファイル： 各計算機システムでファイルの仕様が異なるので、できるだけ単純な構造のファイルを採用することが望ましい。ここでは、全て順編成ファイルを使用している。FortranとCobolのファイルは限られた範囲でしか互換性がない。CobolやPascalのプログラムでは、ソースプログラム中にファイルの仕様を記述せねばならぬため、移し換えに際して、書き換えを余儀なくされる。

言語に依存しないものには次のようなものがある：

- (3) ジョブ制御言語： ジョブ制御文は、解釈実行型と翻訳型の二つの型がある。それによつてファイルの取扱いが異ってくる。特に、ジョブステップ間でのファイルの受渡しの方法に相違がでる。一時ファイルと保存ファイルで扱う方法が異なるものもある。また、ジョブ制御文のカタログ化（マクロ化）機能の有無やその構成も、このツールを使いやすくする上で必須であるが、計算機システムごとにマクロジョブ制御文を個別に作成せねば

ならぬ。バッチ処理用とTSS用をそれぞれ分けて作らねばならぬシステムもある。

(4) 時間計測：cpu時間はプログラムの性能評価にとって直観的な目安を与えてくれるが、これを計測しようとする、その精度、計測に伴うオーバーヘッド等が問題になる。FACOM OSIIのような比較的単純なOSでは、良い値を得ることができるが、超大型システムのOSでは、特に時計がしばしば呼び出されるような場合に、それが重荷になつて望ましい結果を与えないことがある。

4. 使用の実態

Snobol4は、文字列処理とパタン合せを得意とする高水準言語である。TSS環境で仕事をするようになると、ファイルを覗いたり変更したりという仕事が頻繁に生ずるが、それを行うのに必要なツールが常に用意されているとは限らない。こんなとき、Snobol4を、便利に使うことができる[13]。そのときの実行回数情報は、入力ファイルや出力ファイルに対するメモとして重宝である。図5のプログラムに沿つて説明しよう。

このプログラムは、1行72桁からなる入力ファイルを136桁の出力用紙の1ページに左右2列に分けて出力するものである。図5中(b)により、このプログラムによつて出力された用紙が27ページだつたこと、(c)により、入力テキストが2723行だつたこと、(d)から2723行中1行の有効桁が56桁を超えるものが469行だつたことがわかる(57桁から先の有効文字は次の行に折り返して出力する)。1ページの標準は60行としているが、折返した行が61行目にかかれば、それをそのままその行に印刷する。(e)はそのような行が10行あつたことを示している。

図2, 3, 4, 7, 8のFordap, Coboldap, Pasdapによる出力例中のプログラムは、実は、全て上のSnobol4プログラムと同じ目的をもつたプログラムである。プログラム作成者が異なるので、それぞれ出力仕様に多少の違いがあるが、同じ入力テキストを処理しているので実行回数情報の対応をとることができる。図2のFortranサブルーチンBUFCLRやMOVEは、Snobol4やCobolで1文で表現可能だ。したがつて、図3(Coboldap)や図5(Snobol4)では、18万回や15万回のような回数は、外に現れない。これはシステムの内側で行われているものだ。このような場合、実行回数情報が直ちに能率改善の手掛りを与える可能

性は、Fortranの場合より小さくなる。

実行回数情報を手掛りにして、Snobol4プログラムの能率改善を行つた例がないわけではない。約150文からなるプログラムで、全文の総実行回数92285回のうち、唯一つの文だけで37513回も実行されていることを見付け出し、たつた1文を書き直すだけで、実行時間を32秒から23秒(FACOM M-190)に短縮したような例もある。また、Coboldapの前処理部をCoboldapで計測し、その結果から表引きの方法を改めることによつて処理時間を最初の版の約半分に減少させたこともある。

このように実行回数情報を、能率改善の手掛りとするか、プログラムテストの援助に使うか、処理手続きやデータに対する操作へのメモとして使うか、といったことは、それぞれの言語の特性によるところが大きく、抽象化のレベルと無関係ではない。図2-8にあげたプログラムは、全て同じ目的を持ち、同じ入力データを処理しているのだから、例えばFortran(図2, 7)の場合でも、Snobol4で説明したような、メモとなりうる回数が各所に現れている。Fortranは、文字処理やパタン合せを得意としているわけではないから、そのような処理が必要となれば、一つ一つ詳細に記述せねばならぬ。我々の例ではそこに実行が集中してしまつた。このことは、 $n \times n$ の行列の積を計算する例を用いるともつとわかりやすいかもしれない。二つの行列の名前を演算子をはさんで並べるだけで行列の積の計算を命じることができる言語では、積の実行回数は1回であるのに対し、Fortranのような言語では、それが n^3 回となつて現れる。

使用実績 このようなツールが実際どの位使われているか興味がある。表1は、九大情報工学科における使用回数である。学生演習を通じて、このようなツールの使用を奨めているので、ホスト言語コンパイラの使用回数に対する比率が非常に高い。1978年度Pasdap/Pascalの比は534/1690にもなつている。一方、これらのツールの移し換え先の一つである九大大型計算機センターの使用実績を表2に示す。Fordapは、Fortran Hあるいは、Fortran HEコンパイラに制御を渡すようにしているので、FACOM 230-75時代にはおよそ1/20、FACOM M-190時代になつてからは、およそ1/15の使用比率である。Fortran D

表1 九大情報工学科 (FACOM 230-458) における各処理系の使用状況

処理系	年度				
	1974	1975	1976	1977	1978
Fortran	16911	17712	16288	16573	15513
Fordap	204	2204	3116	3481	2616
Cobol	187	1013	404	368	30
Coboldap	—	—	222	183	0
Pascal	—	—	216	639	1690
Pasdap	—	—	—	97	534
Snobol3	—	700	1425	1608	1105
Fasp	3217	2082	1119	525	1487

表2 九大大型計算機センターにおける各処理系の使用状況

1976.4 ~ 1977.3 (FACOM 230-75)*		1977.11 ~ 1979.3 (FACOM M-190)**	
Fortran D	87606	Fortran GE	230946
Fortran H	11769	Fortran HE	95895
Fordap	456	Fordap	651
		Cobol	142
		Coboldap	32
		Pascal & Pasdap	1710

* 九大大型計算機センター広報 Vol.10, No.2, p. 104 (1977)

** 同上 Vol.12, No.2, p. 163 (1979)

(Fortran GE) コンパイラの使用数まで考慮すれば、その比率は非常に小さい。大型計算機センターがこのようなツールの使用を積極的に奨めているわけではない。何かのきっかけで、一度使つて味をしめた比較的限られた数の利用者だけがかなり積極的に使っているようである。

ツールの使用を説明する場合、能率改善の効果は定量的なので説得力がある。一方その他の効用は、実際に使つてみて始めて体得できるといつたもので、頭では理解しにくい。実行回数計数ツールに限らず、計算機を専門としない計算センター利用者に、いわゆるツール類を使用して、楽に仕事をする方法を普及させることを考えるのは、もう少し先のことなのかもしれない。

参考文献

- [1] 藤村, 牛島: プログラムの実行解析システムの作成と使用について, 九大工学集報, Vol. 48, No. 4, pp. 95-100, 1975.
 [2] 藤村, 牛島: FORTRAN プログラム動的解析システムの移し換えについて, 情報処理, Vol. 17, No. 11, pp. 1048-1055, 1976.

- [3] 藤村, 牛島: COBOL プログラム輪郭作成システムの実現と使用について, 九大工学集報, Vol. 50, No. 3, pp. 209-214, 1977.
 [4] 藤村, 牛島: COBOL プログラム輪郭作成システムの移し換えについて, 情報処理, Vol. 19, No. 9, pp. 853-859, 1978.
 [5] 牛島, 江嶋: PASCAL プログラム輪郭作成システム PASDAP の使用について, 九大大型計算機センター広報, Vol. 11, No. 4, pp. 289-292, 1978, 東大大型計算機センターニュース, Vol. 11, No. 2, pp. 20-24, 1979.
 [6] 藤村, 鶴田, 牛島: Ratfor プログラム動的解析システムの実現と使用について, 情報処理学会第20回全国大会講演論文集, pp. 243-244, 1979.
 [7] 牛島, 高比良: SNOBOL 4 輪郭作成機能の使用について, 九大大型計算機センター広報, Vol. 12, No. 2, pp. 110-113, 1979.
 [8] Russell, E.C. and Estrin, G.: Measurement based automatic analysis of Fortran programs, SJCC, Vol.34, pp. 723-732, 1969.

- [9] 牛島, 津田: Fortran プログラム実行解析のためのプリコンパイラについて, 第20回電気四学会九州支部連大, pp. 341-342, 1970.
- [10] Knuth, D.E.: An empirical study of FORTRAN programs, Software-Pract. and Exper., Vol.1, pp.105-133, 1971.
- [11] 角田: SNOBOL 3 使用手引書, 東工大情報科学科, 1977.
- [12] Griswold, R.E.: The Macro Implementation of SNOBOL4, W.H. Freeman and Co., San Francisco, 1972.
- [13] 木村: Software Tool とは何か, 情報処理, Vol. 20, No. 8, pp. 673-680, 1979.



本 PDF ファイルは 1980 年発行の「第 21 回プログラミング・シンポジウム報告集」をスキャンし、項目ごとに整理して、情報処理学会電子図書館「情報学広場」に掲載するものです。

この出版物は情報処理学会への著作権譲渡がなされていませんが、情報処理学会公式 Web サイトの https://www.ipsj.or.jp/topics/Past_reports.html に下記「過去のプログラミング・シンポジウム報告集の利用許諾について」を掲載して、権利者の検索をおこないました。そのうえで同意をいただいたもの、お申し出のなかったものを掲載しています。

過去のプログラミング・シンポジウム報告集の利用許諾について

情報処理学会発行の出版物著作権は平成 12 年から情報処理学会著作権規程に従い、学会に帰属することになっています。

プログラミング・シンポジウムの報告集は、情報処理学会と設立の事情が異なるため、この改訂がシンポジウム内部で徹底しておらず、情報処理学会の他の出版物が情報学広場 (=情報処理学会電子図書館) で公開されているにも拘らず、古い報告集には公開されていないものが少からずありました。

プログラミング・シンポジウムは昭和 59 年に情報処理学会の一部門になりましたが、それ以前の報告集も含め、この度学会の他の出版物と同様の扱いにしたいと考えます。過去のすべての報告集の論文について、著作権者 (論文を執筆された故人の相続人) を探し出して利用許諾に関する同意を頂くことは困難ですので、一定期間の権利者検索の努力をしたうえで、著作権者が見つからない場合も論文を情報学広場に掲載させていただきたいと思えます。その後、著作権者が発見され、情報学広場への掲載の継続に同意が得られなかった場合には、当該論文については、掲載を停止致します。

この措置にご意見のある方は、プログラミング・シンポジウムの辻尚史運営委員長 (tsuji@math.s.chiba-u.ac.jp) までお申し出ください。

加えて、著作権者について情報をお持ちの方は事務局まで情報をお寄せくださいますようお願い申し上げます。

期間：2020 年 12 月 18 日～2021 年 3 月 19 日

掲載日：2020 年 12 月 18 日

プログラミング・シンポジウム委員会

情報処理学会著作権規程

<https://www.ipsj.or.jp/copyright/ronbun/copyright.html>