

## 仮想マシンのリソースをミリ秒精度で管理する手法の提案と評価

金子 雄† 伊藤 俊夫† 前川 智則†

†株式会社東芝 研究開発センター ネットワークシステムラボラトリー

### 1 はじめに

クラウドコンピューティングを構成する技術の1つに、動的リソース割当て技術がある。Virtual Machine (VM) が必要とするリソース (CPU やメモリなど) を予測し、最小限のリソースを割当てすることで、物理マシンのリソースを有効利用する技術である。これにより、物理マシン数の削減や、リソース管理の自動化による運用コスト削減などの効果が得られる。

一方、クラウドの適用先は拡大しており、制御システムへの適用も検討されている [1]。制御システムは一般的な Web アプリケーションよりも、動作のタイミングに対する要件が厳しい。例えば遠隔地からビル群のセンサデータを収集するアプリケーション [2] (以降、クローラと記述) は、情報収集のための通信タイミングを1ミリ秒精度で保証する必要がある。

クローラのようなアプリケーションの動作のタイミングを VM 上で保証するためには、任意の1ミリ秒におけるリソース不足を回避するべきだと考える。そこで我々は、仮想マシンのリソースをミリ秒精度で管理する手法を提案する。

### 2 提案手法

提案手法を説明する。以降、提案手法のことを”shiba”というコードネームで記述する。

shiba は VM のリソース使用量が周期性を持つと仮定する。制御システムのアプリケーションは、周期的に動作することが多いためである。shiba はアプリケーションの動作周期を  $N$  個のタイムスロットに分割する。タイムスロット幅  $tw$  は最小で1ミリ秒を想定する。また、動作周期とタイムスロットには番号を割り振る。以降、動作周期番号が  $i$ 、タイムスロット番号が  $j$  であるタイムスロットのことを  $S_{i,j}$  と記述する。 $j$  は0から  $N-1$  までの整数である。

shiba は各  $S_{i,j}$  においてリソース使用量  $C_{i,j}$  を計測し、記憶する。タイムスロット幅  $tw$  の間に計測処理が完了しない場合は、計測した値から各タイムスロットの使用量を推定する処理を行う。そしてタイムスロット番

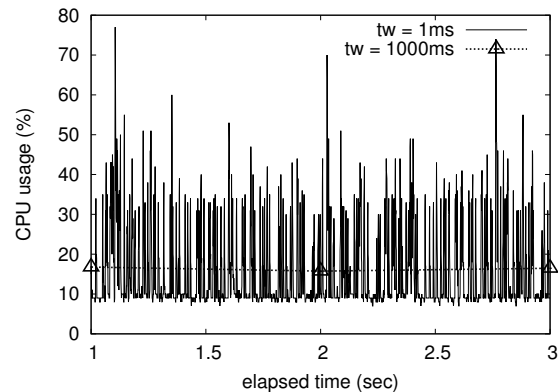


図1: ある2秒間におけるCPU使用量

号  $j$  における使用量履歴の最大値  $\max C_j$  を、目標利用率で商算した結果を割当量  $A_{i,j}$  とする (式1)。

$$A_{i,j} = \frac{\max\{C_{x,j}, x = i - v, i - v + 1, \dots, i - 1\}}{\text{目標利用率}} \quad (1)$$

$v$  と目標利用率はチューニングパラメータである。 $v$  を大きくすると、より多くの使用量履歴から  $\max C_j$  を計算するため、割当量は増加する。また、目標利用率を小さくすると割当量は増加する。shiba は計算した  $A_{i,j}$  を、 $S_{i,j}$  の開始直前に割当てて、

### 3 評価

Xen\*を対象とし、shiba を実装した。クローラを VM 上で実行し、shiba によるリソース管理を実施した。評価に用いた物理マシンの CPU は Intel Xeon E5-2603 (1.8GHz, 8core), OS は Ubuntu 14.04.1 とした。Xen はバージョン 4.4.0 を使用し、credit scheduler の  $\text{timeslice}^\dagger$  を1ミリ秒とした。クローラは10ミリ秒に1度の頻度でビル模擬装置と通信を行うように設定した。

1ミリ秒間隔でCPU使用量を計測した結果を図1に示す。1秒間隔の使用量に変換した結果も示す。1ミリ秒間隔で計測することで、数ミリ～数十ミリ秒ごとに発生する使用量のピークを検出できている。

目標利用率 (target utilization) を変化させ、動作保証率と CPU 利用率を評価した結果を図2と図3に示す。動作保証率とは、クローラの通信タイミングの誤差を

\*The Xen Project. <http://www.xenproject.org>

†Xen の credit scheduler は  $\text{timeslice}$  時間ごとに VM の CPU 量 (credit) を増やす。デフォルトは30ミリ秒。

A Virtual Machine Resource Management on the Millisecond Time Scale

†Yu KANEKO †Toshio ITO †Tomonori MAEGAWA

†Network System Laboratory, R&D, TOSHIBA Corp.

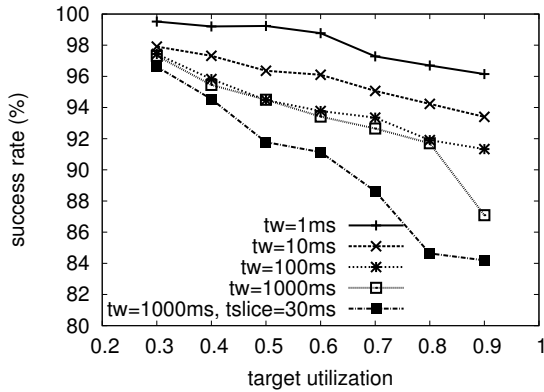


図 2: タイムスロット幅  $tw$  と動作保証率の関係

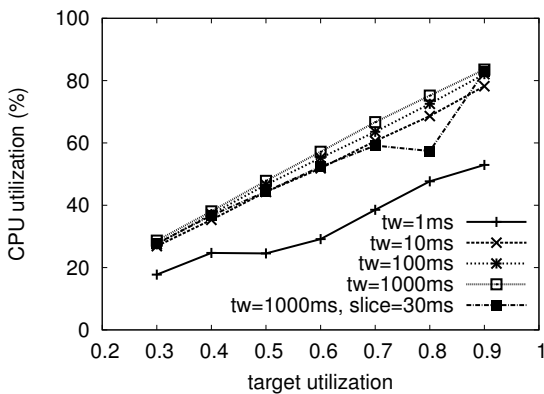


図 3: タイムスロット幅  $tw$  と CPU 利用率の関係

1 ミリ秒以下に抑えられた確率である。CPU 利用率とは、割当量に対する使用量の比率である。各試行の評価時間は 30 分とした。

図 2 から、 $tw$  が小さいほど動作保証率が高いことがわかる。よって、ミリ秒精度でリソース管理を行うことは、ミリ秒精度の動作タイミングの保証に寄与すると言える。また、 $timeslice$  を 1 ミリ秒に変更したことも、動作保証率の向上に寄与している。一方、 $tw$  が 1 ミリ秒の場合に CPU 利用率は大きく低下した (図 3)。これは、CPU が不足した場合にクローラの動作タイミングが数ミリ秒遅延し、使用量のピークが本来とは異なるタイムスロットで観測されるためである。式 1 に示すように、shiba は各タイムスロットにおける使用量履歴の最大値を採用するため、ピークが観測されるタイムスロットが分散すると、多くのタイムスロットにおいて割当量が増加し、CPU 利用率が低下する。利用率を向上するための工夫が必要だと考える。

#### 4 関連研究

shiba と同じくリソース使用量の周期性を利用するリソース割当手法に CloudScale[3] がある。タイムスロッ

トにおける過去の平均使用量を割当量とする点が、shiba と異なる。CloudScale はリソース使用量の急増を検出した場合に、一時的に割当量を増やす工夫も加えている。ただし秒精度のリソース管理を想定しているため、ミリ秒精度に適用できるかは評価が必要である。

Peijie らは Xen を拡張し、リアルタイム性能を向上している [4]。hypervisor に独自拡張を加える手法は、システムのメンテナンス性を低下させる可能性がある。また、リアルタイム性能が向上しても、適切なリソース割当量を決定する問題は残る。

#### 5 まとめと今後の課題

本稿では、仮想マシンのリソースをミリ秒精度で管理する手法を提案した。提案手法は制御システムの動作の周期性に着目し、ミリ秒間隔のリソース割当てを実現する。Xen を用いた評価により、アプリケーションの 1 ミリ秒精度の動作タイミングを 95% 以上の確率で保証できることを確認した。

今後は、利用率向上に向けた検討、複数の VM を対象する場合の検討、Xen 以外の hypervisor への適用、既存研究との比較評価などを行う。

#### 参考文献

- [1] O. Givehchi, H. Trsek, and J. Jasperneite. Cloud computing for industrial automation systems - a comprehensive overview. In *Emerging Technologies Factory Automation (ETFA), 2013 IEEE 18th Conference on*, pp. 1–4, Sept 2013.
- [2] 伊藤俊夫, 米良恵介, 金子雄, 松澤茂雄. 通信エンドの負荷ピークを低減するためのビル設備情報収集スケジュール作成方法. 電子情報通信学会技術研究報告. IN, 情報ネットワーク, Vol. 111, No. 197, pp. 77–82, aug 2011.
- [3] Zhiming Shen, Sethuraman Subbiah, Xiaohui Gu, and John Wilkes. Cloudscale: Elastic resource scaling for multi-tenant cloud systems. In *Proceedings of the 2Nd ACM Symposium on Cloud Computing, SOCC '11*, pp. 5:1–5:14, New York, NY, USA, 2011. ACM.
- [4] Peijie Yu, Mingyuan Xia, Qian Lin, Min Zhu, Shang Gao, Zhengwei Qi, Kai Chen, and Haibing Guan. Real-time enhancement for xen hypervisor. In *Embedded and Ubiquitous Computing (EUC), 2010 IEEE/IFIP 8th International Conference on*, pp. 23–30, Dec 2010.