

7M-8

項書換えシステム「Metis」の実装

大須賀昭彦 坂井公 横井俊夫
(新世代コンピュータ技術開発機構)

1. はじめに

項書換えシステム(TRS)とは、書換え規則の集合のことをいうが、理論面で、代数的仕様記述や関数型プログラミング言語にモデルを与えたり、等式を含んだ定理の証明に応用されたりしている他、実用面では、これに基づくプログラミング言語や、定理証明システム等もいくつか提案され、理論・実用の両面からその有効性が確認されてきている。

ICOTでは、知的プログラミングシステム構築活動の一環として TRSワーキンググループ(TRS-WG)を組織し、プログラミング活動の諸問題の解決に取り組んでいるが、今回TRS-WGの支援のもとに、TRSに関する種々の技術の研究を目的で、実験システム「Metis」を実装したので、ここに、その機能概要を報告する。

2. TRSの定義

TRSに関する一般的な定義は既知とする[3]。但し、確認のため、簡約と完備なTRSの定義のみ以下に与える。

定義. 項 t が部分項 s を持つことを $t[s]$ と表すと、 $t[s]$ は、 $s = \theta(L)$ なる代入(substitution) θ が存在するとき、書換え規則 $L \rightarrow R$ によって、 $t[\theta(R)]$ に簡約される。これを、 $t[s] \Rightarrow t[\theta(R)]$ と表す。

定義. TRS R に於て、 $t_0 \Rightarrow t_1 \Rightarrow \dots$ なる無限の簡約が存在しないとき、 R は停止性(termination)を持つという。また \Rightarrow の反射推移閉包を \Rightarrow^* で表すと、任意の項 t に対し $t \Rightarrow^* u$, $t \Rightarrow^* v$ ならば $u \Rightarrow^* w$, $v \Rightarrow^* w$ なる項 w が必ず存在するとき、 R は合流性(confluency)を持つという。停止性と合流性を同時に持つTRSを完備な(complete)TRSと呼び、任意のTRSに論理的に等価な変型を施して、完備なTRSを得ることを完備化という。

3. Metisシステム構成

図1にMetisのシステム構成を示す。データベースには等式、書換え規則と演算子に関する情報及び順序データが蓄えられる。処理系には、完備化を行うKB手続き部、S戦略部の他に、等式と書換え規則間のデータ変換を行う変換部、完備化された規則によって、項の簡約、等式の証明を実行する簡約部、入出力等を行うユーティリティ部がある。Metisに於けるこれらの処理は、ユーザインタフェース部を通して会話的に行われる[8]。

4. Metisの機能

Metisは、TRSに関する技術を研究するため必要な基本的機能として、①等式の書換え規則化(停止性保証)機

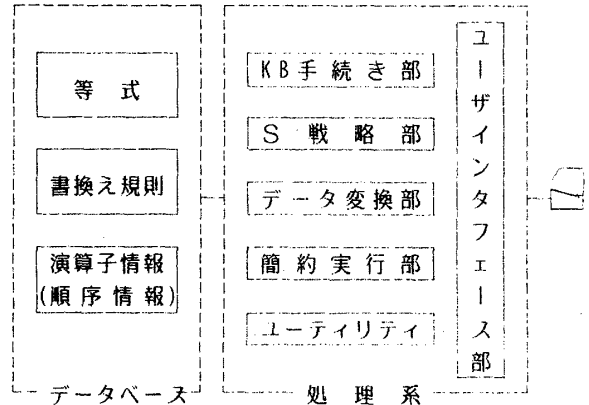


図-1. Metisシステム構成

能、②完備化機能、③簡約機能等を備えている。ここでは特に、完備なTRSの要件である停止性と合流性の保証機能について説明する。

4-1. 停止性の保証

停止性の問題は一般に決定不可能である。Metisではこの問題に対し、複数の単純化順序(simplification ordering)[1]による停止性の保証を試みる。つまり、任意の書換え規則 $L \rightarrow R$ に対して、 $L > R$ ($>$ は適当な単純化順序)となることを示し、停止性を保証する。このとき、演算子間の順序関係が重要かつ複雑となるが、これに関してはシステムが自動的に推論するので、ユーザの予備知識はほとんど必要とされない。単純化順序には、①辞書式部分項順序(lexicographic subterm ordering)[5]、②勝抜順序[6]、③多重集合順序(multiset ordering)[1]、④分割順序(decomposition ordering)[1]等が用意され、演算子毎に適切な順序付を選択出来る。特に①②④は強単純化順序[2]にもなっている。

4-2. 合流性の保証

合流性の保証には、Knuthらによる完備化手続き、及び、その拡張手続きを適用する。

4-2-1. Knuth-Bendix(KB)の完備化手続き

KB手続きは、等号論理の公理を論理的に等価で完備なTRSへ変換する。手続きは、以下の過程の繰返しからなる[4, 5, 7]。

- (1) 等式の書換え規則化
- (2) 書換え規則の簡約
- (3) 要対法の実行、要対の等式化

(4) 等式の簡約

この繰返しは、等式が空になったとき停止し、その時点での書換え規則が完備な TRS となる。

定義. ここで、要対(critical pair) とは、 $t[s] \rightarrow u$, $L \rightarrow R$ が与えられ、 $\theta(s) = \theta(L)$ なる代入 θ が存在するとき、 $\langle \theta(u), \theta(t[R]) \rangle$ の組のことをいい、この要対を求める手続きを 要対法 と呼ぶ。

但し、この KB 手続きは、① (1) で等式の向付ができない場合、② (3) で無限の要対を生成し続け、手続きが停止しない場合に失敗する。

4-2-2. S 戦略

S 戦略は、KB 手続きの失敗を回避する戦略の 1 つであるが、完備化手続きとしてよりも、与えられた等号論理のある等式の成立を決定する (半) 決定手続きとして動作する。KB 手続きとの主な違いは、① 方向付のできない規則を両方向書換え規則として扱う、② 証明したい等式の否定を不等式の形で持つことができるの 2 点である。KB 完備化手続きを以下の様に拡張する [2]。

定義. 両方向規則を $L \leftrightarrow R$ の様に表すと、 $t[s] \leftrightarrow u$, $L \leftrightarrow R$ が与えられ、 $\theta(s) = \theta(L)$, $\theta(R) \not\equiv \theta(L)$ かつ $\theta(u) \not\equiv \theta(t[s])$ なる代入 θ が存在するとき、 $\langle \theta(u), \theta(t[R]) \rangle$ の組を 拡張要対(extended critical pair) といい、これを求める手続きを 拡張要対法 という。ここで、 \succ は強単純化順序を表す。

定義. $t[s]$ は、 $\theta(L) = s$ かつ $\theta(L) \succ \theta(R)$ なる代入 θ が存在するとき $L \leftrightarrow R$ によって、 $t[\theta(R)]$ へ 拡張簡約(extended reduction) される。

定義. $t[s] \neq u$, $L \leftrightarrow R$ が与えられ、 $\theta(s) = \theta(L)$ かつ $\theta(R) \not\equiv \theta(L)$ なる代入 θ が存在するとき、 $\theta(t[R]) \neq u$ は、 $t[s] \neq u$ から 拡張狭化(extended narrowing) によって得られたという。

これらを利用して、S 戦略は以下の過程を繰返す。

- (1) 等式の (両方向規則を含む) 書換え規則化
- (2) 書換え規則の拡張簡約
- (3) 拡張要対法の実行、拡張要対の等式化
- (4) 不等式に対する拡張狭化の実行
- (5) 等式の拡張簡約

この繰返しは、① 任意の不等式の右左辺が単化可能 (unifiable) となるか、または、② 等式が空になったときに停止する。① は不等式の矛盾による元の等式の成立を、② は完備化の完了と (不等式が存在すれば) 元の等式の不成立を意味する。

4-2-3. AC 完備化手続き

KB 手続きが失敗する 4-2-1① の場合について、特別な単化アルゴリズムを導入して、これを回避する試みがある。AC 完備化手続きは、多くの場合、結合・交換 (AC) 規則に向付ができず①が生じることに注目し、要対法に AC 単化を組み込んで処理を行う [7]。

5. 実行例

KB 手続きでは完備化できない等号論理に対し、S 戦略が等式の成立に関する決定手続きとなる例を示す [2]。

$$e1: s(X, s(Y, Z)) = s(f(X, Y), Z)$$

$e2: s(m, X) = s(X, X)$ で定義される等号論理を E とすると、E は KB 手続きでは完備な TRS とはならないが、あ

る等式 $e3: \forall X \exists Y. s(X, Y) = Y$ の否定

$$e3': s(a, X) \neq X$$

を与えると、以下の手順で $e3$ の E 上での成立を証明する。

1. $e1$ を方向付し、規則化する。
 $r1: s(f(X, Y), Z) \rightarrow s(X, s(Y, Z))$
2. $e3'$ を規則化する。
 $r2: s(a, X) \neq X$
3. $e2$ は方向付できないので、両方向規則化する。
 $r3: s(m, X) \leftrightarrow s(X, X)$
 $r1$ と $r3$ の拡張要対として次を得る。
 $e4: s(X, s(Y, f(X, Y))) = s(m, f(X, Y))$
 $r2$ と $r3$ から拡張狭化によって次を得る。
 $e5: s(m, a) \neq a$
4. $e4$ も方向付できないので、両方向規則化する。
 $r4: s(X, s(Y, f(X, Y))) \leftrightarrow s(m, f(X, Y))$
 $r1$ と $r4$ の拡張要対として次の 2 式を得る。
 $e6: s(X, s(Y, s(Z, f(f(X, Y), Z)))) = s(m, f(f(X, Y), Z))$
 $e7: s(X, s(Y, s(Z, f(X, f(Y, Z)))) = s(m, f(X, f(Y, Z)))$
 $r2$ と $r4$ から拡張狭化によって次を得る。
 $e8: s(m, f(a, X)) \neq s(X, f(a, X))$
 $e8$ 式は、代入 $\theta = \{m/X\}$ によって単化可能であり、矛盾となる。これによって、E 上 $e3$ 式の成立が証明される。

6. おわりに

Metis 1.0 版の機能概要について説明した。今後はこの上で、定理証明の立場から TRS についての研究を進めると同時に、システムの機能の充実をはかっていく。今のところ、以下の機能について検討している。

- ・帰納法への応用 (inductionless induction)
- ・タイプの導入

参考文献

- [1] N. Dershowitz, "Termination", Lecture Notes in Comput. Sci. 202, Springer-Verlag, pp. 180-224, 1984
- [2] J. Hsiang, "On Word Problems in Equational Theories -Extended Abstract-", 1985 (private communication)
- [3] G. Huet and D.C. Oppen, "Equations and rewrite rules: A survey", in R. Book (Ed.), Formal Languages: Perspective and Open Problems, Academic Press, pp. 349-393, 1980.
- [4] D. Knuth and P. Bendix, "Simple Word Problems in Universal Algebras", in J. Leech (Ed.), Computational Problems in Abstract Algebra, pp. 263-297, 1970
- [5] K. Sakai, "An Ordering method for term rewriting systems", ICOT TR-062, 1984
- [6] K. Sakai, "Knuth-Bendix Algorithm for Thue System Based on Kachinuki Ordering", ICOT TM-0087, 1984
- [7] 坂井, "Knuth-Bendix の完備化手続きとその応用" コンピュータソフトウェア, (発行予定)
- [8] 大須賀, "Metis ユーザーズマニュアル", ICOT TR, (発行予定)